

" كانت الأسطورة فيما قبل حكاية ونم تكن حللاً لأشكال، إنها تروي مجموعة الأعمال المنظمة التي كان يقوم بها الملك أو الإله، تلك الأعمال التي كانت الشاعر تحاول أن تشخصها، فكانت تعطي الأسطورة حللاً لسؤال لا يوضع، ولكن عند اليونان حيث ازدهرت في المدينة أشكال جديدة للتنظيم السياسي، لم يتبق من التنظيم السابق إلا بقايا فقدت كل دلالة ومعنى... وعندما استقل النظام الطبيعي والحوادث الجوية... عن الوظيفة الملكية، فإنه لم يعد يفهم عن طريق ما تحكيه الأسطورة كما كان فيما قبل. بل أصبح يعرض نفسه في صيغة أسلطة أصبح المجال حولها مقتواها. وهاته الأسلطة (تشاه النظم الكوني وتفسير الظواهر الجوية) هي التي أصبحت تشكل في صياغتها الجديدة مادة التفكير الفلسفى في بدايته."

جان بيير فرنان، الأسطورة والفكر عند الآخر

أولاً: حدد(ي) الفكرة الرئيسية للنص. (2 ن)

ثانياً: لماذا لا تعطي الأسطورة حللاً لأشكال المطروح؟ (4 ن)

ثالثاً: في فقرة متماسكة حدد(ي) التقابلات الموجودة بين التفكير الأسطوري (الميثوس) و التفكير الفلسفى (اللوغوس). (6 ن)

رابعاً: اختر/اختاري عاملين- في ظنك- هما العاملين الاساسيين الذين اديا الى نشوء التفكير الفلسفى في اليونان القديمة و تحدث(ي) عنهمما في فقرة انشائية. (8 ن)